

Choroszcz, 23 września 2015 rok

BA-II.6220.9.2015

Szanowna Pani

Maria Wasiak

Minister Infrastruktury i Rozwoju

Szanowna Pani Minister!

Ze smutkiem i wyjątkowym nieusatisfakcjonowaniem przyjmuję treść odpowiedzi udzielonej nam w piśmie DDA.I.453.129.2015.DK.2 (Nk:237649/15). Opinia, którą wyrażam podyktowana jest, w mojej ocenie: pobieżnym, wymijającym, niespójnym, jak również nieprofesjonalnym potraktowaniem tematu inwestycji planowanej na terenie naszej gminy, a mianowicie budowy węzła w m. Porosły (argumenty uzasadniające owo stanowisko przytaczam w dalszej części niniejszego dokumentu).

Treść mojego inicjującego pisma do Pani Minister (BA-II.6220.9.2015) zawierała elementy wyraźnie kwestionujące działania GDDKiA O/Białystok oraz gorącą prośbę o zbadanie sprawy, i jednocześnie nadzieję na pozytywne potraktowanie przedstawionej przeze mnie problematycznej sytuacji. Tymczasem z przykrością muszę stwierdzić, że odpowiedź, którą otrzymaliśmy z Ministerstwa, ogranicza się w zasadzie do powtórzenia stanowiska GDDKiA, które od dawna jest mi znane. Proszę wybaczyć, ale opinia, którą od Państwa otrzymaliśmy, niczego nowego do sprawy nie wnosi. Sprawia ponadto wrażenie jakby odpowiedź przygotowywała sama GDDKiA, występując w roli sędziego we własnej sprawie. Jeśli tak było w istocie, podważa to powagę Ministra jako organu nadzoru w stosunku do podległej mu jednostki.

W tym miejscu niech mi będzie wolno przedstawić argumenty, które leżą u podstaw mojego nieusatisfakcjonowania otrzymanymi od Państwa wyjaśnieniami. Po pierwsze, w przesłanym do Państwa piśmie, w sposób obrazowy i wyczerpujący dokonałem opisu całej sprawy. W odpowiedzi, Pani Minister, parafrazując moje słowa, dokonuje opisu stanu faktycznego. Ten jest mi znany. Znany jest też mieszkańcom gminy, którą zarządzam, a których dobro leży u podstaw podejmowanych przeze mnie interwencji – nade wszystko zaś jest podstawą do kierowania do Państwa niniejszej korespondencji. Liczyłem raczej na to, że poznam dodatkowe fakty lub nieznane mi argumenty, będące kluczowymi okolicznościami komplikacji związanych z planowaną inwestycją, będącą przedmiotem niniejszego sporu.

Po drugie, ze zdziwieniem przyjmuję logikę postępowania w przedmiotowej sprawie, przedstawioną w piśmie otrzymanym od Pani Minister.

Otóż w jednym z akapitów informuje Pani Minister, że w związku z powagą przedsięwzięcia, GDDKiA wielokrotnie, ale – z pisma wnoszę, że jedynie sygnalizowała potrzebę poddania pod ocenę dokumentację w zakresie przedmiotowej sprawy niezależnemu audytowi BRD, ZOPI oraz KOPI. Czy należy więc rozumieć, że konsultacje takie pozostały w postaci deklaracji i oceny te nie zostały jednak dokonane?

W przedostatniej myśli dokumentu wspomina Pani o wstępnym oszacowaniu kosztów (ubolewam, że na niekorzyść sugerowanego przez nas wariantu), rzędu 34 mln zł, jednocześnie wcześniej

wspominając jednak, że żadne wiarygodne wyliczenia w przedmiotowej sprawie nie zostały przedstawione, bowiem analiza ekonomiczna powinna zostać dokonana, a żadne „takie wiarygodne wyliczenia do GDDiK jeszcze nie dotarły”. Dalej znajdujemy jednak uzasadnienie uzgodnienia wariantu tańszego. Co więc, de facto, leży u podstaw przychylenia się GDDiKA ku wariantowi tańszemu realizacji przedmiotowej inwestycji?


Biorąc powyższe pod uwagę, czy należy rozumieć, że GDDKiA – podległa Ministerstwu Infrastruktury i Rozwoju instytucja: bez audytu BRD, bez poddania rozwiązań pod obrady ZOPI i KOPI, bez przedstawienia wiarygodnych wyliczeń danej inwestycji decyduje o tym, który wariant realizacji inwestycji jest tańszy i w ten sposób go uzgadnia? Jeśli zaniechano powyższych procedur, pytanie nasuwa się samo: jakie więc zasady rządzą podejmowaniem decyzji w tej kluczowej dla nas sprawie oraz w innych – podobnych?

W tym miejscu pozwolę sobie także poddać w wątpliwość wyrażoną przez GDDKiA „troskę” o środki publiczne, co, w opinii Ministerstwa, znajduje uzasadnienie w uzgodnieniu wariantu tańszego realizacji inwestycji, na który to cel de facto GDDKiA nie wykląda ze swojego budżetu żadnych środków. Przyzna Pani Minister, że o żadnej „trosce” w tej sytuacji nie może być mowy. Bezpośrednim dowodem tego stanu rzeczy jest bowiem niefortunna kładka dla pieszych, zlokalizowana w miejscu planowanego węzła „Porosły”, o przeanalizowanie powstania której prosiłem Panią Minister w swoim piśmie. Jak bowiem jest to możliwe, że GDDKiA, dbając o bezpieczeństwo ruchu drogowego, jak również o aspekt ekonomiczny podejmowanych przez siebie przedsięwzięć inwestycyjnych, pozwoliła na powstanie owej budowli, która na określonym odcinku Drogi Krajowej Nr 8 wyraźnie zasłania sygnalizację świetlną, powodując realne niebezpieczeństwo na drodze? Jak to możliwe, że rzekoma inwestycja przeszła niezależny audyt BRD, oraz jakie wyliczenia przeważały o tym, że budowla ta była bardziej uzasadniona ekonomicznie, niż ze wszech miar tańsze przejście dla pieszych usytuowane w poziomie jezdni? Tym bardziej jest to zastanawiające, że w rzeczonym miejscu zainstalowana jest sygnalizacja świetlna.

Na koniec, uzasadniając swoją opinię o braku profesjonalizmu w potraktowaniu naszej sprawy przez Ministerstwo Rozwoju i Infrastruktury, proszę również o zwrócenie uwagi na fakt, iż przesłana na moje ręce odpowiedź Pani Minister, zawarta w piśmie DDA.I.453.129.2015.DK.2 (Nk:237649/15), jest identyczna nie tylko co do treści, ale również co do interpunkcji – z odpowiedzią udzieloną Panu Posłowi Krzysztofowi Jurgielowi, który próbował, wsłuchując się w głos lokalnej społeczności, interweniować w niniejszej sprawie. Tę kwestię pozwolę sobie pozostawić bez komentarza.

Biorąc powyższe pod uwagę, jeszcze raz proszę Panią Minister o **dogłębne, rzeczowe i szczegółowe zbadanie** poruszanych w naszej korespondencji spraw. Proszę również Panią Minister o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie jako niezależnego arbitra, który w trybie nadzoru nad podległą sobie instytucją, jest w stanie wiele dokonać dla społeczności lokalnej. Pokładam głęboką nadzieję w tym, że właśnie tak się stanie. Bardzo na to liczę.

Łączę wyrazy szacunku


Robert Wardziński
Burmistrz Choroszczy

